

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

| | |
|-------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DEMANDANTE | Lucía Clemencia del Socorro Villa Maya |
| DEMANDADAS | i) DICOB CIVIL S.A.S. ii) Proyectos de Inversión Vial del Pacífico S.A.S. PROINVIPACIFICO S.A.S. Y/O CONPACIFICO iii) Concesionaria Vial del Pacífico S.A.S. - COVIPACIFICO S.A.S. |
| LLAMADAS EN GARANTÍA | i) Liberty Seguros S. A. ii) Seguros Generales Suramericana S.A. iii) Seguros Alfa S.A. iv) Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo v) DICOB CIVIL S.A.S. |
| RADICADO UNICO NACIONAL | 05001-31-05-019-2022-00092 01 |
| TIPO DE PROCESO | Ordinario |
| DECISIÓN | i) Declara bien denegado recurso apelación ii) Confirma auto que resuelve excepción previa |
| ACTA DE DECISIÓN | 001 de 2023 |

Medellín, veintiséis (26) de enero de dos mil veintitrés (2023)

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a resolver el recurso de queja presentado por la apoderada de Concesionaria Vial del Pacífico S.A.S. en adelante COVIPACIFICO S.A.S, contra la decisión del 7 de diciembre de 2022 que niega recurso de apelación, al tiempo que se

entra a resolver el recurso de apelación propuesto frente a la resolución de la excepción previa propuesta por dicha entidad.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

En primer término, de cara al **recurso de queja** se tiene que, en la etapa de conciliación de la audiencia del artículo 77 del CPT y de la S.S., la apoderada de COVIPACIFICO S.A.S. solicita que se apliquen las consecuencias procesales a Seguros Alfa S.A., por su inasistencia a la diligencia y se indique cuáles serían los hechos susceptibles de confesión que estén redactados en el llamamiento en garantía. Lo anterior fue negado por el *a quo*, procediendo la apoderada de COVIPACIFICO S.A.S. a presentar recurso de reposición y en subsidio apelación.

El *a quo* no repuso la decisión y negó el recurso de apelación, al estimar que no se incluye la no aplicación de una sanción procesal como uno de los autos mediante el cual proceda el recurso de apelación según el artículo 65 del CPT y de la S.S.

La apoderada de COVIPACIFICO S.A.S. interpone recurso de reposición y en subsidio queja indicando que, procede el recurso de apelación conforme al numeral 4 del artículo 65 del CPT y de la S.S., el cual dice, el que niegue el decreto o la práctica de una prueba. Cita auto proferido por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del TSM, dentro del radicado 2019-493 para indicar que la confesión ficta o presunta es un medio de prueba.

En segundo término, esto es con relación a la excepción previa objeto de alzada, se advierte que, COVIPACIFICO S.A.S., presentó la excepción **inepta demanda por falta de requisitos formales e indebida acumulación de pretensiones**, indicando en síntesis que, al demandante pretender un vínculo laboral con varias personas jurídicas bajo el supuesto de una unidad contractual con el mismo objeto, la demanda

carece de los requisitos exigidos por los artículos 25, 25 A del C.P.T, 100 del CGP, pues solicita el pago de los mismos conceptos “laborales”, respecto de tres personas jurídicas diferentes, sin que las pretensiones se hayan formulado como principales y subsidiarias, por lo que se debe acoger la excepción y dar por terminado el proceso.

En la audiencia del artículo 77 del CPT y de la S.S. se resolvió negativamente dicha excepción, al considerar el *a quo* que, con las pretensiones de la demanda no se incumple con el artículo 25 y 25 A ibídem, dado que el juzgado es competente para conocer de las reclamaciones, las pretensiones no son excluyentes entre sí y todas pueden tramitarse por el proceso ordinario laboral, adicional que el hecho de plantearse que las tres sociedades eran empleadoras, es un aspecto que será de debate dentro del proceso, esto es, se constituye en un elemento que no corresponde analizarlo desde el aspecto formal que se examina en este escenario, sino verificar si esa circunstancia era posible que se diere o no desde el ámbito probatorio. Condenó en costas y fijó agencias en \$100.000.

La apoderada de COVIPACIFICO S.A.S. presentó **recurso de apelación** indicando que si bien dentro de la demanda se solicita un contrato de trabajo y que el juez puede interpretarla, resulta evidente la falta de claridad de todas las pretensiones, pues el demandante solicita se declare una relación laboral con el mismo objeto contractual pero con diferentes personas jurídicas, por lo que no se sabe si lo que pretende es la solidaridad del artículo 34, o la solidaridad del artículo 35 del CST, por lo que cuando se le dio traslado debió haber indicado contra quién iba ese contrato realidad que está pretendiendo y quiénes serían los solidariamente responsables. Cita decisión de la Sala Segunda Laboral de este Tribunal en el radicado 2018-499 que alude a la obligación de interpretar la demanda, lo que no es posible cuando expresamente obran dos pretensiones principales o contradictorias o que no estén totalmente claras.

Dentro del término del traslado de recurso de queja y del recurso de apelación frente a la excepción previa, la apoderada de COVIPACIFICO S.A.S. presentó alegaciones reiterando lo argumentado en primera instancia.

PROBLEMA JURÍDICO

Los problemas jurídicos se circunscriben a determinar **i)** si la consecuencia procesal prevista en el numeral segundo del inciso 5 del artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, ante la inasistencia de una de las partes a la audiencia de que trata dicho precepto, se constituye en un medio de prueba que convierta la decisión al respecto en providencia apelable; y **ii)** si debe revocarse lo resuelto frente a la excepción previa propuesta por la recurrente, o si por el contrario fue acertada la decisión del *a quo* al declararla no probada.

i) Frente al primero problema jurídico, como se indicó preliminarmente, es objeto de recurso de queja la negativa del juzgador de primera instancia de conceder recurso de apelación frente al auto que decidió no aplicar la consecuencia prevista en el numeral segundo del inciso 5 del artículo 11 de la ley 1149 de 2007 modificatorio del artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la S.S., para lo cual la impugnante arguye que se trata de una providencia que está denegando el decreto o la práctica de una prueba.

Citado lo anterior, se hace importante referir como premisas normativas, además del precepto antes citado, el artículo 65 del estatuto procedimental antes referido, con su inherente reforma introducida por el artículo 29 de la ley 712 de 2001.

El estatuto procesal de la especialidad laboral y de la seguridad social enumera de forma taxativa los autos susceptibles del recurso de apelación, de la siguiente forma:

ART. 65.- Modificado Ley 712 de 2001, art. 29.- Procedencia del recurso de apelación. - Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. El que rechace la demanda o su reforma y el que la dé por no contestada.
2. El que rechace la representación de unas de las partes o la intervención de terceros.
3. El que decida sobre excepciones previas.
4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.

5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.
 6. El que decida sobre nulidades procesales.
 7. El que decida sobre medidas cautelares.
 8. El que decida sobre el mandamiento de pago.
 9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.
 10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.
 11. El que resuelva la objeción a la liquidación de costas respecto de las agencias en derecho.
 12. Los demás que señale la ley.
- (...)”.

Lo anterior significa que se excluye de la competencia del superior aquéllas providencias que no estén en la numeración referida en el precepto legal en comento.

Por su parte el precitado artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, al referirse a la *audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio*, dispone en sus incisos cuarto y quinto, en sus numerales uno y dos, lo siguiente

“(…)

Si antes de la hora señalada para la audiencia, alguna de las partes presenta prueba siquiera sumaria de una justa causa para no comparecer, el juez señalará nueva fecha para celebrarla, la cual será dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha inicial, sin que en ningún caso pueda haber otro aplazamiento.

Excepto los casos contemplados en los dos (2) incisos anteriores, si el demandante o el demandado no concurren a la audiencia de conciliación, el juez la declarará clausurada y se producirán las siguientes consecuencias procesales:

1. Si se trata del demandante se presumirán ciertos los hechos susceptibles de confesión contenidos en la contestación de la demanda y en las excepciones de mérito.
2. Si se trata del demandado, se presumirán ciertos los hechos de la demanda susceptibles de confesión.

(...)”

Ahora, el artículo 51 del estatuto en comento remite a los medios probatorios establecidos en la ley, para lo cual se acude a la sección tercera del Código General del

Proceso, capítulos III al XX, concretamente para los que nos interesa al primero de ellos, la cual en el artículo 205 se refiere a la *confesión presunta*, referido a la inasistencia a la audiencia de la práctica de la prueba a absolver el interrogatorio de parte para la cual fue citado.

Para esta sala de decisión, se hace necesario precisar que una cosa es la inasistencia a absolver el interrogatorio de parte cuyo fin último es la confesión bien expresa o bien por vía de presunción, y su consecuencia *confesión presunta*, como parte de este medio probatorio con regulación legal inherente al mismo, y otra el *presumir ciertos los hechos de la demanda* ante la inasistencia a una audiencia que tiene fines diferentes a la práctica de pruebas.

Es importante precisar, que por prueba ha de entenderse el medio utilizado para acreditar hechos, acontecimientos y/o conductas, o bien para desvirtuarla, esto es tenerlos por verdaderos o falsos.

Consonante con lo anterior es claro que la llamada legalmente *confesión ficta*, es medio probatorio cuando se trata de inasistencia al interrogatorio de parte, más no lo es cuando se desprende de una actitud contumaz frente a la asistencia obligatoria a la audiencia de conciliación, donde la presunción de veracidad de hechos se hace a título de castigo procesal, pero no en desarrollo propiamente de un medio probatorio.

Adicional a lo anterior, la taxatividad ya referida de los autos apelables, que consagra nuestro estatuto procesal, no permite extender la negativa de la multicitada consecuencia procesal prevista en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. a que se trate de la negativa al *decreto o práctica de prueba*, pues se trata de una consecuencia procesal.

Dado lo anterior, deberá declararse bien denegado el recurso de apelación, sin costas en esta instancia.

ii) De cara a la excepción previa, el análisis versará sobre lo que fue objeto de recurso conforme a lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley 712 de 2001 que alude al principio

de la consonancia, en virtud del cual la actividad de la segunda instancia se restringe a los puntos concretos de inconformidad.

Las pretensiones de la demanda son las siguientes:

PRETENSIONES

PRIMERA: Con base a los hechos expuestos, y el derecho que aduciré me permito solicitar que se DECLARE, que, entre los empleadores, DICON CIVIL S.A.S Nit. 900222040-2 representante legal JUAN ADAN ORTIZ SALAZAR identificado con cedula 71.375.2920 quien haga sus veces, como para PROYECTOS DE INVERSION VIAL DEL PACIFICO S.A.S. PROINVIPACIFICO S.A.S. Y/O CONPACIFICO 1 Nit. 901126286-1 y CONCESIONARIA VIAL DEL PACIFICO S.A.S. - COVIPACIFICO S.A.S. Nit. 900744773-2 representante legal o quien haga sus veces, y el señor LUIS ARCADIO GALLEG0 ZAPATA, quien se identifica con Cedula de Ciudadanía No. 98.601.425, existió una contrato de trabajo, desde el día, 1 de agosto de 2020 hasta el día 4 de septiembre de 2021.

SEGUNDA: Como consecuencia de la declaración anterior se ORDENE, a los empleadores: DICON CIVIL S.A.S Nit. 900222040-2 representante legal JUAN ADAN ORTIZ SALAZAR identificado con cedula 71.375.2920 quien haga sus veces, como para PROYECTOS DE INVERSION VIAL DEL PACIFICO S.A.S. PROINVIPACIFICO S.A.S. Y/O CONPACIFICO 1 Nit. 901126286-1 y CONCESIONARIA VIAL DEL PACIFICO S.A.S. - COVIPACIFICO S.A.S. Nit. 900744773-2 representante legal o quien haga sus veces; al pago de los siguientes derechos laborales:

- 1) Cesantías, corresponde a un valor de forma Proporcional del 1 de agosto de 2020 hasta el día 4 de septiembre de 2021, $1.220.000/360 \times 394 =$ la suma de \$ **1.335.222**
- 2) Intereses a las cesantías del 1 de agosto de 2020 hasta el día 4 de septiembre de 2021, $1.335.222/360 \times 394 \times 12\% =$ la suma de \$ **175.359**
- 3) Prima de servicios, proporcional del 1 de agosto de 2020 hasta el día 4 de septiembre de 2021, $1.220.000/360 \times 394 =$ la suma de \$ **1.335.222**
- 4) Vacaciones, proporcional del 1 de agosto de 2020 hasta el día 4 de septiembre de 2021, $16,63/1.220.000 (30) =$ la suma de \$ **676.083**
- 5) Pago de un día de salario por cada día de retraso en el pago de las cesantías por 454 días a la fecha, $= \$1.220.000/30 \times 454,$ por la suma de \$ **18.462.667**
- 6) Pago de la seguridad social desde, 1 de agosto de 2020 hasta el día 4 de septiembre de 2021, la suma de \$ **6.958.500**

TOTAL: la suma de **VEINTIOCHO MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y TRES MIL CINCUENTA Y TRES PESOS M/L CTE (\$ 28.943.053)**

TERCERA: Que se condene a los demandados DICON CIVIL S.A.S Nit. 900222040-2 representante legal JUAN ADAN ORTIZ SALAZAR identificado con cedula 71.375.2920 quien haga sus veces, como para PROYECTOS DE INVERSION VIAL DEL PACIFICO S.A.S. PROINVIPACIFICO S.A.S. Y/O CONPACIFICO 1 Nit. 901126286-1 y CONCESIONARIA VIAL DEL PACIFICO S.A.S. - COVIPACIFICO S.A.S. Nit. 900744773-2 representante legal o quien haga sus veces, a lo correspondiente a la indemnización moratoria, Cesantías, prestaciones sociales, pago de la seguridad social y demás derechos del Trabajador, conforme al Art 65 del C.S.T.

CUARTA: Lo que ultra y extra petita resulte probado dentro el plenario del proceso.

QUINTA: Que se conde a los demandados DICON CIVIL S.A.S Nit. 900222040-2 representante legal JUAN ADAN ORTIZ SALAZAR identificado con cedula 71.375.2920 quien haga sus veces, como para PROYECTOS DE INVERSION VIAL DEL PACIFICO S.A.S. PROINVIPACIFICO S.A.S. Y/O CONPACIFICO 1 Nit. 901126286-1 y CONCESIONARIA VIAL DEL PACIFICO S.A.S. - COVIPACIFICO S.A.S. Nit. 900744773-2 representante legal o quien haga sus veces, en costas, gastos del proceso y agencias en derecho.

A juicio de la recurrente debe prosperar la excepción de **inepta demanda por falta de requisitos formales e indebida acumulación de pretensiones**, al ser evidente la falta de claridad de todas las pretensiones, no siendo posible interpretar la demanda cuando expresamente obran dos pretensiones principales o contradictorias o que no estén totalmente claras.

En el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, se consagran la forma y los requisitos de la demanda.

En el numeral 6 ibídem, de manera expresa se dispone que ella debe contener:

“(...)”

6. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado.

“(...)”

El contenido de la anterior disposición adquiere especial relevancia, porque según lo previsto en el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, si el Juez observa que la demanda “no reúne los requisitos consagrados en el artículo 25 de éste código, la devolverá al demandante para que subsane dentro del término de cinco (5) días las deficiencias que le señale”.

Ahora bien, en la medida en que el incumplimiento de la parte demandante en el lleno de los requisitos exigidos en el auto inadmisorio, acarrea la drástica consecuencia del rechazo de la demanda, la interpretación de esta última disposición es de carácter restrictiva, y en consecuencia, tales exigencias se deben circunscribir única y exclusivamente a falencias relacionadas con los requisitos expresamente detallados en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo.

Pero debe destacarse que el numeral 6 del artículo 25 debe interpretarse sistemáticamente con el contenido del artículo 25 A del mismo estatuto relativo a la acumulación de pretensiones:

“(…) El demandante podrá acumular en una misma demanda varias pretensiones contra el demandado, aunque no sean conexas, siempre que concurren los siguientes requisitos:

2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.

Cuando se presente una indebida acumulación que no cumpla con los requisitos previstos en los incisos anteriores, pero sí con los tres numerales del inciso primero, se considerará subsanado el defecto cuando no se proponga oportunamente la respectiva excepción previa (…).”.

De lo anterior se advierte que en el Código Procesal del Trabajo se encuentra regulada de manera íntegra la materia, estableciendo como requisito de la demanda, que las pretensiones sean expresadas con precisión y claridad, formulándose por separado; y que las pretensiones no se excluyan entre sí.

Examinadas las pretensiones, se advierte el cumplimiento de lo exigido en dichas normas, pues a juicio de esta Sala, las mismas son claras respecto a la declaración de relación laboral solicitada, y si bien dicha declaratoria se pretende frente a las tres empresas demandadas, será en el momento procesal pertinente que el juez determine, conforme a las pruebas aportadas, si efectivamente se presentó una relación laboral y cuál de las empresas demandadas fue el empleador.

De ahí que el hecho de haberse pretendido la relación laboral y las acreencias laborales frente a las tres demandadas, no implica necesariamente una indebida acumulación de pretensiones, pues ello se presenta cuando diversas pretensiones no puedan ser tramitadas en un mismo proceso, por no guardar relación de conexidad entre ellas o porque, simplemente, son incompatibles, lo que no ocurre en este caso.

Además, conforme lo tiene adoctrinado la jurisprudencia¹, la falta de claridad en la demanda no es un fundamento válido para negar su análisis ni lleva, por sí sola, al fracaso de las pretensiones. Esto, debido a la obligación que tiene el juez laboral de develar el sentido del libelo inicial, acorde con los hechos probados en la causa, en respaldo de sus atribuciones como director del proceso (art. 48 del CST).

¹ Sentencias CSJ SL 4609-2017, SL4099-2021 Radicación n.º 58456 de 1 de septiembre y SL5628-Radicación n.º 78505 del 16 de noviembre ambas de 2021.

Respecto a lo indicado por la recurrente, esto es, que no se sabe si lo que pretende el demandante es “la solidaridad del artículo 34, o la solidaridad del artículo 35 del CST”, se destaca que el juez resuelve la litis conforme a lo pretendido por la parte demandante en su demanda, quien en ejercicio de su derecho subjetivo reclama. Luego, si existe alguna reclamación respecto de la solidaridad, será en la sentencia que se resuelva al respecto.

Dadas las anteriores consideraciones, se **CONFIRMARÁ** la providencia recurrida en este punto, sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR bien denegado el recurso de apelación presentado por la apoderada de COVIPACIFICO S.A.S., conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONFIRMAR la decisión que se revisa en virtud del recurso de apelación, presentado por la apoderada de COVIPACIFICO S.A.S. frente a la excepción previa, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

CUARTO: Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**. Se ordena incorporar este auto al expediente.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° 012 de enero 27 de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **593b60b5ad5b67656e9afd3eacf6a6c498ba7608f0e1a426c5b7ae63d062972e**

Documento generado en 26/01/2023 01:57:09 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>